



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 497

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
ACTE ALE SENATULUI		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
24.	— Hotărâre privind vacantarea unui mandat de senator	2		
25.	— Hotărâre privind validarea unor mandate de senator	2	910. — Ordin al ministrului transporturilor pentru completarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.261/2005 privind aprobarea metodologiilor de organizare și de derulare a programelor de formare-calificare, perfecționare și verificare profesională periodică a personalului care efectuează activități specifice desfășurării transportului feroviar	8–9
26.	— Hotărâre pentru alegerea unui membru al Biroului permanent al Senatului	3		
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI				
17.	— Hotărâre pentru alegerea președintelui Curții Constituționale.....	3		
Decizia nr. 771 din 29 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 din Codul de procedură civilă și ale art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă		4–7	2.588/C. — Ordin al ministrului justiției privind condițiile de acordare a majorării de 75% din salariul de funcție pentru munca suplimentară prestată în perioada 2019—2021 peste programul normal de lucru de către funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, precum și pentru modificarea unor prevederi în domeniul salarizării funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și din Ministerul Justiției....	10–14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
405.	— Hotărâre pentru modificarea art. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 564/2017 privind modalitatea de acordare a drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale școlarizați în sistemul de învățământ preuniversitar	8	★ Rectificări	15–16

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind vacantarea unui mandat de senator

Având în vedere demisia din calitatea de senator a domnului Traian Băsescu, ales în Circumscripția electorală nr. 42 București,

în temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 94 alin. (13) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 201 și 203 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul ia act de încetarea prin demisie a mandatului de senator al domnului Traian Băsescu, începând cu data de 19 iunie 2019, și declară vacant locul de senator ales în Circumscripția electorală nr. 42 București.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 iunie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ȘERBAN-CONSTANTIN VALECA

București, 19 iunie 2019.
Nr. 24.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind validarea unor mandate de senator

Având în vedere faptul că, în ședința plenului din data de 19 iunie 2019, Senatul a luat act de încetarea calității de senator a domnului Adrian Dragoș Benea, senator ales în Circumscripția electorală nr. 4 Bacău, și a domnului Iulian-Claudiu Manda, senator ales în Circumscripția electorală nr. 17 Dolj,

în temeiul prevederilor art. 70 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 94 alin. (13) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 7, 12 și 15 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare, și având în vedere raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatele de senator al doamnei Carmen Dima, declarată supleant la alegerile din 11 decembrie 2016 în Circumscripția electorală nr. 4 Bacău, pe lista Partidului Social Democrat, pe locul devenit vacant ca urmare a încetării calității de senator a domnului Adrian Dragoș Benea, și al domnului Eugen Gioancă, supleant pe lista de candidați pentru alegerea Senatului în Circumscripția electorală nr. 17 Dolj, pe locul devenit vacant ca urmare a încetării calității de senator a domnului Iulian-Claudiu Manda.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 iunie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ȘERBAN-CONSTANTIN VALECA

București, 19 iunie 2019.
Nr. 25.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

**pentru alegerea unui membru al Biroului permanent
al Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 26 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se alege în funcția de vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului domnul senator Nicolae Moga, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 iunie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ȘERBAN-CONSTANTIN VALECA

București, 19 iunie 2019.
Nr. 26.

**ACTE ALE CURȚII
CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru alegerea președintelui Curții Constituționale

În temeiul dispozițiilor art. 142 alin. (4) din Constituția României, având în vedere prevederile art. 7 alin. (1)—(3), precum și ale art. 50 și 51 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 5 lit. J din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 3 iulie 2017, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare procesul-verbal încheiat la data de 18 iunie 2019, din care rezultă că pentru candidatura domnului judecător Valer Dorneanu la funcția de președinte al Curții Constituționale au fost exprimate 6 voturi „pentru” și 3 „împotriva”,

Plenul Curții Constituționale adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul judecător Valer Dorneanu este reales în funcția de președinte al Curții Constituționale pe o perioadă de 3 ani.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Plenul Curții Constituționale, în ședința din data de 18 iunie 2019, prezidată de domnul judecător Valer Dorneanu, la care au participat judecătorii Cristian Deliorga, Marian Enache, Daniel Marius Morar, Mona-Maria Pivniceru, Gheorghe Stan, Livia Doina Stanciu, Elena-Simina Tănăsescu și Varga Attila.

Președinte,
judecător **Valer Dorneanu**

Contrasemnează:

p. Secretar general,

Claudia-Margareta Krupenschi

București, 18 iunie 2019.
Nr. 17.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 771

din 29 noiembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 din Codul de procedură civilă și ale art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 718 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Adrian Almășan în Dosarul nr. 989/221/2016 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.789D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.920D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 718 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ileana Dumitru în Dosarul nr. 2.129/197/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.503D/2018 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă corelat cu prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Alexandru Rogin în Dosarul nr. 5.506/118/2017 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.920D/2017 și nr. 1.503D/2018 la Dosarul nr. 1.789D/2017. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.920D/2017 și nr. 1.503D/2018 la Dosarul nr. 1.789D/2017, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 10 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 989/221/2016, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Adrian Almășan într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

8. Prin Decizia civilă nr. 424/R din 15 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.129/197/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ileana Dumitru într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

9. Prin Decizia civilă nr. 89 din 5 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.506/118/2017, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă corelat cu prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Alexandru Rogin într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât incertitudinea admisibilității unei cereri de chemare în garanție și procedura de stabilire a acesteia constituie un obstacol în exercitarea dreptului de acces la instanță. Garanțiile ce caracterizează dreptul la un proces echitabil se impun a fi respectate atât în faza judecătii, cât și în faza executării silite, această fază, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, făcând parte din procesul civil. Se consideră că textul de lege criticat sustrage controlului judecătoresc începerea/declanșarea procedurii executării silite, astfel că nu sunt respectate exigențele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței, înfăptuirea justiției fiind delegată executorului judecătoresc, care exercită astfel o activitate specifică instanțelor judecătorești.

11. Dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât stabilirea hotărârilor judecătorești susceptibile de recurs nu ține cont de natura remediului procesual al recursului și, atât timp cât motivele pentru care poate fi exercitat se circumscriu în cele de nelegalitate prevăzute de legiuitor prin dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 1—8 din Codul de procedură civilă, recursul poate și trebuie să fie exercitat, deoarece nu este o cale de atac excepțională, iar dispozițiile art. 718 din Codul de procedură civilă nu pot constitui o normă specială în raport cu dreptul comun în materie care este reprezentat de dispozițiile art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Legiuitorul încalcă principiul egalității atunci când creează prin dispozițiile legale

criticate un tratament discriminatoriu pentru „situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite”. În sprijinul celor susținute se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, paragraful 25.

12. Astfel, pe de o parte, există cetățeni (justițiabili) care pot exercita calea de atac a recursului și în cadrul contestației la executare, dacă este pusă în executare silită o hotărâre a unui organ de jurisdicție, iar, pe de altă parte, există cetățeni care nu pot exercita această cale de atac dacă respectiva contestație vizează un titlu care nu constituie o hotărâre a unui organ de jurisdicție.

13. Legiuitorul este inconsecvent pentru că, pe de o parte, prin prisma dispozițiilor art. 483 din Codul de procedură civilă în integralitatea sa, proclamă existența unui control de legalitate asupra hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele inferioare, iar, pe de altă parte, exclude de la acest control care se înfăptuiește pe calea recursului o mare categorie de hotărâri judecătorești pronunțate în materia contestației la executare.

14. Se mai arată că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale pentru aceleași considerente reținute de instanța de contencios constituțional în Decizia nr. 369 din 30 mai 2017.

15. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, apreciind că textul de lege criticat nu ridică nicio problemă de neconstituționalitate, prin acest text de lege legiuitorul reglementând calea de atac a hotărârilor pronunțate în cadrul contestației la executare, iar faza executării silite este supusă controlului judecătoresc în cadrul contestației la executare reglementate expres de legiuitor în capitolul VI, „Contestația la executare” (art. 712—720 din Codul de procedură civilă). Instanța a mai precizat că obiectul contestației la executare îl poate constitui orice act de executare (art. 712 din Codul de procedură civilă), deci celor interesați sau vătămați prin executare li se asigură accesul la justiție, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil prin această procedură legală.

16. Faptul că, potrivit textului de lege în discuție, calea de atac împotriva hotărârii judecătorești pronunțate cu privire la contestația la executare (cu excepțiile prevăzute) este numai apelul nu reprezintă o îngădire a accesului liber la justiție, deoarece acesta nu înseamnă că el trebuie asigurat la toate structurile judecătorești, întrucât competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli deosebite, în considerarea unor situații deosebite. De altfel, nici reglementările internaționale în materie nu impun un anumit număr de grade de jurisdicție sau de căi de atac, în acest sens fiind art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prevede asigurarea posibilității unui recurs efectiv la o instanță națională.

17. Instanța a mai arătat că nu poate fi reținută nici critica privind încălcarea dreptului la apărare, deoarece exercitarea acestui drept nu este îngădită, părțile având dreptul de a fi asistate de un avocat în tot cursul procesului și de a beneficia, în cadrul procesului, de toate mijloacele de apărare și garanțiile prevăzute de lege, independent de gradele de jurisdicție de care beneficiază.

18. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, apreciind că principiul egalității se aplică în situații similare, nu prin asigurarea căii de atac a recursului pentru toate cauzele, indiferent de obiect. De asemenea, nu se poate susține încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile în care persoanele au posibilitatea formulării contestației la executare și pot ataca cu apel hotărârea primei instanțe.

19. În ceea ce privește exercitarea controlului de legalitate în înfăptuirea justiției, se apreciază că prin lege se consacră existența hotărârilor definitive, care pot fi atacate în condițiile legale cu căi extraordinare de atac, și nu orice motiv de nelegalitate poate fi invocat pe orice cale extraordinară de atac.

20. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, apreciind că aceasta este neîntemeiată. Se arată că limitarea căilor de atac în materia contestației la executare prin suprimarea căii de atac extraordinare a recursului nu încalcă drepturile constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate, întrucât nu există o restrângere a drepturilor și libertăților fundamentale în substanța lor, fiind asigurat accesul general neîngrădit la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime ale cetățenilor, și nici dreptul celorlalte părți interesate de a exercita căile de atac în condițiile prevăzute de lege. Se mai menționează jurisprudența relevantă a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 500 din 30 iunie 2015.

21. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

22. **Guvernul** apreciază, în Dosarul nr. 1.789D/2017, că susținerile autorului excepției de neconstituționalitate sunt neîntemeiate. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege, iar, potrivit prevederilor art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatorii, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații.

23. Dispozițiile legale criticate instituie soluții normative convergente cu imperativul soluționării de urgență a contestației la executare și dau expresie exigențelor normelor constituționale, convenționale și legale privitoare la dreptul la un proces echitabil, în termen rezonabil (optim și previzibil), și la dreptul la apărare, punând la dispoziția părților interesate calea/căile de atac (apelul/aceleași căi de atac ca și cele care pot fi exercitate împotriva hotărârii ce se execută) ce poate/pot fi exercitată(e) împotriva hotărârii pronunțate cu privire la contestația la executare.

24. **Avocatul Poporului** arată, în dosarele nr. 1.789D/2017 și nr. 2.920D/2017, că dispozițiile legale criticate sunt în acord cu prevederile constituționale privind accesul liber la justiție. Astfel, Constituția nu cuprinde dispoziții care să stabilească căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, stabilind în art. 129 că acestea se exercită „în condițiile legii”. De altfel, accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac sunt de competența exclusivă a legiuitorului.

25. În ceea ce privește dreptul la apărare, acesta conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege prin care pot fi invocate situații sau împrejurări ce susțin și probează apărarea. Aceasta include participarea la ședințele de judecată, posibilitatea de a folosi orice mijloc de probă, solicitări cu privire la administrarea probelor, invocarea de excepții procedurale, precum și exercitarea unor drepturi procesuale ce pot sprijini partea aflată în apărare, inclusiv folosirea unui apărător calificat. Orice parte aflată în proces are dreptul de a exercita căile de atac cu privire la soluția dată de instanță, în condițiile legii.

26. Se mai menționează jurisprudența relevantă a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994 și Decizia nr. 439 din 26 martie 2009.

27. Așadar, dispozițiile de lege criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice, fără privilegii și fără discriminări, fiind conforme cu prevederile art. 16 din Constituție.

28. Se mai menționează jurisprudența relevantă a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994 și Decizia nr. 254 din 7 aprilie 2015.

29. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

30. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

31. **Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din actele de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 718 din Codul de procedură civilă, ale art. 718 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, ale art. 718 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă corelat cu prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. Din examinarea excepției de neconstituționalitate Curtea constată că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 718 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013. Dispozițiile legale criticate au următoarea redactare:**

— Art. 718 din Codul de procedură civilă: „(1) *Hotărârea pronunțată cu privire la contestație poate fi atacată numai cu apel, cu excepția hotărârilor pronunțate în temeiul art. 712 alin. (4) și art. 715 alin. (4) care pot fi atacate în condițiile dreptului comun.*

(2) *Hotărârea prin care s-a soluționat contestația privind înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea ce se execută. Dacă prin contestație s-a cerut lămurirea înțelesului, întinderii ori aplicării unui titlu care nu constituie hotărâre a unui organ de jurisdicție, hotărârea prin care s-a soluționat contestația va putea fi atacată numai cu apel, dispozițiile alin. (1) aplicându-se în mod corespunzător.”;*

— Art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013: „În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

32. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea

legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 125 privind statutul judecătorilor și art. 126 alin. (3) și (5) privind instanțele judecătorești și interdicția de a înființa instanțe extraordinare. De asemenea, se mai invocă încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

33. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 355 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 14 iulie 2017, paragraful 18, a reținut că accesul la justiție, garantat de prevederile art. 21 din Legea fundamentală, nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac sunt de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție. Totodată, s-a statuat că art. 21 din Constituție nu precizează *in terminis* că accesul liber la justiție implică întotdeauna dreptul de a exercita atât calea de atac a apelului, cât și a recursului, situație în care exercitarea cumulativă a ambelor căi de atac împotriva unei hotărâri nu constituie un criteriu de constituționalitate. Pentru aceleași rațiuni, Curtea a apreciat că nu sunt încălcate nici prevederile art. 124 din Constituție (a se vedea și Decizia nr. 37 din 15 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 28 ianuarie 2008, sau Decizia nr. 1.122 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 4 noiembrie 2010).

34. De asemenea, Curtea a reținut în Decizia nr. 355 din 11 mai 2017, la paragraful 20, că reglementarea cuprinsă în art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că hotărârea pronunțată cu privire la contestație poate fi atacată numai cu apel, cu excepția hotărârilor pronunțate în temeiul art. 712 alin. (4) și art. 715 alin. (4), care pot fi atacate în condițiile dreptului comun, nu contravine nici art. 16 din Constituție, întrucât legiuitorul, în considerarea unor situații speciale, justificate în mod obiectiv și rațional, poate institui un tratament juridic diferențiat. În cazul de față, legiuitorul a stabilit, ca regulă generală, că atacarea hotărârilor pronunțate în contestația la executare se face numai cu apel. Cele două excepții cuprinse în textul contestat se referă la împărțirea bunurilor proprietate comună și la contestația formulată de o terță persoană ce vizează un drept de proprietate sau un alt drept real asupra bunului urmărit. O atare opțiune a legiuitorului este justificată de domeniile în care intervin aceste reglementări, și anume în ipoteze specifice ce țin de materia succesiunilor sau a drepturilor reale.

35. Prin Decizia nr. 648 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2018, Curtea a reținut că prevederile art. XVIII alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă se referă la faptul că în procesele începute de la data de 15 februarie 2013 (data intrării în vigoare atât a Legii nr. 2/2013, cât și a Codului de procedură civilă) și până la data de 31 decembrie 2018 nu pot fi atacate cu recurs hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.

36. Raportat la critica de neconstituționalitate conform căreia legiuitorul a suprimat calea de atac a recursului, Curtea a reținut că, în noul Cod de procedură civilă, recursul constituie o cale

extraordinară de atac ce poate fi exercitată de partea nemulțumită pentru motive de nelegalitate și numai în condițiile prevăzute de lege. Apelul reprezintă calea ordinară de atac ce are un caracter devolutiv, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept (art. 476 din Codul de procedură civilă).

37. În ceea ce privește reglementarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are competența exclusivă de a institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități speciale de exercitare a drepturilor procedurale, semnificația accesului liber la justiție nefiind aceea a accesului, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac (a se vedea în acest sens Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 1.132 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 19 noiembrie 2008, sau Decizia nr. 396 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 31 mai 2012).

38. Mai mult, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă. Lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, cu referire la deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, și nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012, sau Decizia nr. 375 din 7 iunie 2016,

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Almășan în Dosarul nr. 989/221/2016 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Ileana Dumitru în Dosarul nr. 2.129/197/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și de Alexandru Rogin în Dosarul nr. 5.506/118/2017 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 718 din Codul de procedură civilă și ale art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, Curții de Apel Brașov — Secția civilă și Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru modificarea art. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 564/2017 privind modalitatea de acordare a drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale școlarizați în sistemul de învățământ preuniversitar**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Alineatul (2) al articolului 4 din Hotărârea Guvernului nr. 564/2017 privind modalitatea de acordare a drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale școlarizați în sistemul de învățământ preuniversitar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 9 august 2017, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Copiii cu CES din învățământul special care, pe perioada școlarizării, locuiesc în internatul unității de învățământ beneficiază de drepturile prevăzute la art. 3 alin. (1), prin unitatea de învățământ special la care sunt înscriși. În acest caz, prin excepție de la prevederile art. 3 alin. (2), alocația zilnică de hrană se acordă pe toată durata cursurilor școlare, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci

p. Ministrul sănătății,
Dan-Octavian Alexandrescu,
secretar de stat

p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Mergeani Nicea,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 12 iunie 2019.
Nr. 405.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**pentru completarea Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.261/2005 privind aprobarea metodologiilor de organizare și de derulare a programelor de formare-calificare, perfecționare și verificare profesională periodică a personalului care efectuează activități specifice desfășurării transportului feroviar**

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.663/2004 privind organizarea și funcționarea Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.261/2005 privind aprobarea metodologiilor de

organizare și de derulare a programelor de formare-calificare, perfecționare și verificare profesională periodică a personalului

care efectuează activități specifice desfășurării transportului feroviar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 8 februarie 2006, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Se aprobă metodologia de autorizare a centrelor proprii ale unităților feroviare de efectuare a programelor de formare profesională pentru salariații proprii care urmează să efectueze operațiuni feroviare pentru funcții și meserii specifice transportului feroviar, prevăzută în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.”

2. La articolul 2, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:

„(11) Unitățile feroviare, în condițiile legii, pot organiza centre proprii de efectuare a programelor de formare profesională pentru salariații proprii care urmează să efectueze operațiuni feroviare pentru funcții și meserii specifice transportului feroviar, autorizate în condițiile prevăzute în anexa nr. 4 la prezentul ordin, denumite în continuare *centre autorizate*.

(12) Unitățile feroviare vor organiza cursurile de pregătire prevăzute la alin. (11) doar pentru angajații proprii, în situații temeinic justificate, cu aprobarea Direcției transport feroviar din cadrul Ministerului Transporturilor, în situația în care numărul de solicitanți depășește capacitatea tehnico-organizatorică a Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER cuprinsă în Planul anual de calificare profesională prevăzut la art. 5 din anexa nr. 1 — Metodologie de organizare și de derulare a programelor de formare-calificare a personalului care efectuează activități specifice desfășurării transportului feroviar.”

3. După anexa nr. 3 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 4 — Metodologia de autorizare a centrelor proprii ale unităților feroviare de efectuare a programelor de formare profesională pentru salariații proprii care urmează să efectueze operațiuni feroviare pentru funcții și meserii specifice transportului feroviar, având cuprinsul prevăzut în anexa la prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la publicare.

p. Ministrul transporturilor,
Dragoș-Virgil Titea,
secretar de stat

București, 3 iunie 2019.
Nr. 910.

ANEXĂ
(Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 2.261/2005)

METODOLOGIE

de autorizare a centrelor proprii ale unităților feroviare de efectuare a programelor de formare profesională pentru salariații proprii care urmează să efectueze operațiuni feroviare pentru funcții și meserii specifice transportului feroviar

Art. 1. — Autorizarea centrelor proprii ale unităților feroviare prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română — AFER, denumită în continuare *AFER*, și se finalizează cu emiterea unei autorizații de către AFER, a cărei valabilitate este de 10 ani, cu vizarea periodică la 2 ani.

Art. 2. — Pe durata de valabilitate a autorizației centrelor, AFER efectuează activități de supraveghere a unităților feroviare prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin în vederea verificării îndeplinirii cerințelor care au stat la baza emiterii autorizațiilor, în baza unei convenții încheiate cu aceștia înainte de emiterea autorizației.

Art. 3. — (1) CENAFER, ca autoritate competentă la nivel național pentru evaluarea și certificarea competențelor profesionale în domeniul transportului feroviar, în conformitate cu lit. B pct. 46 la anexa nr. 3 din Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare, avizează programele cursurilor de pregătire prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin, organizează examenul în vederea calificării profesionale și emite titlul de calificare.

(2) Programele cursurilor de pregătire prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin cuprind următoarele elemente principale, fără a se limita la acestea:

- obiectivele programului de pregătire exprimate în competențele profesionale ce urmează să fie dobândite de fiecare persoană care urmează programul;
- durata de pregătire pentru realizarea obiectivelor propuse;
- calificarea persoanelor cu atribuții de instruire teoretică și practică, respectiv a formatorilor;
- programa de pregătire;

e) mijloacele și metodele prin care se asigură transmiterea și asimilarea cunoștințelor și formarea deprinderilor practice necesare ocupației respective;

f) dotările, echipamentele și materialele necesare formării;

g) procedura de evaluare în conformitate cu obiectivele specifice programului de formare profesională.

Art. 4. — (1) Procedura privind condițiile și cerințele de autorizare a centrelor autorizate, modelul autorizației, supravegherea unităților feroviare prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin și condițiile de suspendare și retragere a autorizației se elaborează de către AFER.

(2) Metodologia privind organizarea examenului după efectuarea cursurilor de pregătire prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin și de avizare a programelor cursurilor de pregătire profesională prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin se elaborează de către CENAFER.

(3) Procedura de la alin. (1), respectiv metodologia prevăzută la alin. (2) se publică pe pagina de internet a AFER, respectiv a CENAFER în termen de 10 zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin și sunt obligatorii pentru unitățile feroviare prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin.

Art. 5. — Prestațiile pentru activitățile specifice de autorizare a centrelor autorizate, de supraveghere a acestora, de avizare a cursurilor de pregătire profesională, de organizare a examenului după efectuarea cursurilor de pregătire în vederea calificării în centrele autorizate prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin și de emitere a titlurilor de calificare se efectuează pe bază de tarife aprobate prin ordin al ministrului transporturilor.

Art. 6. — Autoritatea Feroviară Română — AFER, Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER și unitățile feroviare prevăzute la art. 2 alin. (11) din ordin vor duce la îndeplinire prevederile prezentei metodologii.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**privind condițiile de acordare a majorării de 75% din salariul de funcție pentru munca suplimentară prestată în perioada 2019—2021 peste programul normal de lucru de către funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, precum și pentru modificarea unor prevederi în domeniul salarizării funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și din Ministerul Justiției**

În baza dispozițiilor art. 90, coroborat cu art. 2 alin. (4) din cap. II al anexei nr. VI — Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Munca suplimentară prestată în perioada 1 ianuarie 2019—31 decembrie 2021, peste programul normal de lucru, de către funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care nu se poate compensa prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile după prestarea muncii suplimentare, se plătește cu drepturile salariale corespunzătoare pentru orele prestate peste programul normal de lucru la care se adaugă o majorare de 75% din salariul de funcție, proporțional cu orele efectiv prestate peste programul normal de lucru.

(2) Durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână, potrivit Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Prestarea muncii suplimentare se realizează cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind programul de lucru și formele de organizare a acestuia.

(4) Ordonatorii de credite din sistemul administrației penitenciare au obligația de a dispune măsuri pentru compensarea cu timp liber corespunzător a orelor prestate peste programul normal de lucru, în condițiile legii, și pentru asigurarea cu prioritate a perioadei de repaus necesare refacerii capacității de muncă a personalului propriu care a prestat muncă suplimentară.

Art. 2. — Munca suplimentară se determină astfel:

total timp de muncă lucrat conform prezenței din pontaj – fondul de timp individual = munca suplimentară

Fondul de timp individual se determină după următoarea formulă:

$$F_{ti} = F_{tl} - F_{ta},$$

din care:

F_{ti} = fondul de timp individual;

F_{tl} = fondul de timp al lunii stabilit ca număr de zile lucrătoare din lună x durata programului normal de muncă;

F_{ta} = fondul de timp corespunzător zilelor absente de la serviciu stabilit ca număr de zile lucrătoare de absență x durata programului normal de muncă.

Art. 3. — În cazul funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare pentru care durata programului normal de muncă este stabilită prin dispoziții legale

specifice, se aplică aceste dispoziții, evidențierea orelor suplimentare efectuându-se potrivit acestor reglementări.

Art. 4. — Timpul liber corespunzător se acordă pentru munca suplimentară prestată și presupune că pentru numărul de ore suplimentare lucrate peste timpul normal de lucru se acordă același număr de ore libere plătite.

Art. 5. — (1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut la art. 1 alin. (1), majorarea se plătește odată cu plata drepturilor salariale din luna următoare expirării termenului.

(2) Majorarea se stabilește proporțional cu orele prestate peste programul normal de lucru și se determină pe baza raportului dintre salariul de funcție și durata timpului normal de lucru din luna în care s-a desfășurat munca suplimentară.

Art. 6. — (1) Munca suplimentară prestată peste programul normal de lucru se poate plăti numai dacă efectuarea orelor suplimentare a fost dispusă de șeful ierarhic, în scris, cu aprobarea ordonatorului de credite, fără a se depăși 180 de ore anual; dispoziția scrisă cuprinde intervalul de prestare a muncii suplimentare și poate avea caracter individual sau colectiv, în acest din urmă caz urmând a fi nominalizate toate persoanele cărora li se aplică.

(2) În cazuri cu totul deosebite, munca suplimentară se poate efectua și peste acest plafon, dar nu mai mult de 360 de ore anual, cu aprobarea ordonatorului de credite și cu acordul sindicatelor reprezentative sau, după caz, al reprezentanților salariaților, potrivit legii, precum și cu încadrarea în fondurile bugetare aprobate.

(3) În situații excepționale, dispoziția prevăzută la alin. (1) poate fi verbală, dar se consemnează în scris, în prima zi lucrătoare de la data transmiterii dispoziției verbale.

Art. 7. — (1) Plata majorării se efectuează astfel încât să se încadreze în limita de 3% din suma salariilor de funcție, salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a salariilor de comandă de la nivelul bugetului centralizat al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(2) În aplicarea alin. (1), lunar, până pe data de 15 a fiecărei luni, ordonatorii de credite din sistemul penitenciar analizează influența bugetară a majorării de 75% aferentă orelor suplimentare efectuate în luna anterioară și dispun măsuri în

vederea încadrării în limita de 3% din suma salariilor de funcție, salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a salariilor de comandă aferente lunii în care a fost prestată munca suplimentară.

(3) Pentru plata orelor suplimentare efectuate și nerecuperate în termen de 60 de zile, lunar, vor fi solicitate fondurile necesare, cu ocazia deschiderilor de credite bugetare, în condițiile respectării prevederilor alin. (2); în acest sens, ordonatorii de credite vor completa și transmite la Administrația Națională a Penitenciarelor situația al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

(4) Lunar, cu ocazia centralizării solicitărilor de deschidere de credite bugetare, Administrația Națională a Penitenciarelor verifică dacă fondurile solicitate pentru plata majorării de 75% aferentă orelor suplimentare preconizate a se achita se încadrează în limita de 3% din suma salariilor de funcție, salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a salariilor de comandă, la nivelul fiecărei unități și repartizează fondurile deschise cu această destinație.

(5) Plata lunară a orelor suplimentare se efectuează de către fiecare ordonator de credite, cu încadrarea în limita plafonului de 3% și în bugetul aprobat; după efectuarea plății, ordonatorii de credite vor completa și transmite la Administrația Națională a Penitenciarelor situația privind orelle prestate peste programul normal de lucru (ore suplimentare) și plata acestora, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(6) Fondurile disponibile pentru majorarea de 75% rămase până la atingerea limitei de 3% stabilită la nivelul bugetului centralizat al Administrației Naționale a Penitenciarelor pot fi repartizate pentru plata orelor suplimentare neachitate, comunicate conform situației din anexa nr. 2, în situații de excepție apreciate ca atare de conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, în temeiul notei justificative prezentate de către unitățile care se confruntă cu astfel de împrejurări.

Art. 8. — (1) Ordonatorii de credite desemnează persoanele din fiecare structură cu atribuții de întocmire a fișei individuale de evidență a orelor suplimentare, modelul fișei fiind stabilit potrivit anexei nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Lunar, pentru funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare față de care s-a dispus efectuarea muncii suplimentare se deschid fișe individuale de evidență a muncii suplimentare, documente care se închid la sfârșitul fiecărei luni, cu aprobarea ordonatorului de credite.

(3) Fișele individuale vor evidenția distinct munca suplimentară prestată în zilele lucrătoare, față de munca suplimentară efectuată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează; fișele se păstrează și se arhivează de către compartimentul emitent, alături de pontajele lunare.

(4) Pontajii introduc datele din fișele individuale în programul informatic de pontaj la sfârșitul fiecărei luni, după aprobarea acestora de către ordonatorul de credite.

Art. 9. — (1) Plata majorării se face pe baza centralizatorului lunar al personalului care a prestat muncă suplimentară necompensată cu timp liber corespunzător al cărui model este prevăzut în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Centralizatorul lunar prevăzut la alin. (1) se întocmește de șeful ierarhic nemijlocit, se aprobă de ordonatorul de credite și se comunică structurii financiar-contabile, până la data de 5 a lunii în care se face plata.

(3) Centralizatorul lunar va fi însoțit de o notă justificativă întocmită de șeful ierarhic nemijlocit și aprobată de ordonatorul de credite, în care se vor specifica motivele pentru care nu a fost posibilă acordarea timpului liber corespunzător.

Art. 10. — Ordonatorii de credite și șefii de structuri din unitățile penitenciare răspund de utilizarea eficientă a resurselor umane și de timp, urmărindu-se limitarea muncii suplimentare prestate, fără afectarea gradului de siguranță a misiunilor și în condițiile respectării Regulamentului privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Art. 11. — Pentru orele suplimentare efectuate la nivelul fiecărui ordonator de credite și a căror plată nu se poate face întrucât s-ar depăși plafonul de 3% ori nu sunt întrunite condițiile pentru alocarea de fonduri suplimentare potrivit art. 7 alin. (6), rămân aplicabile prevederile art. 35 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — (1) Dispozițiile prezentului ordin nu aduc atingere prevederilor care reglementează acordarea majorării prevăzute de lege pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, care se aplică în mod corespunzător, cele două tipuri de muncă având regim juridic specific fiecăruia, evidența timpului lucrat ținându-se distinct pentru fiecare dintre acestea.

(2) Majorarea acordată pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează și majorarea reglementată pentru munca suplimentară în condițiile prezentului ordin nu se pot cumula pentru aceeași muncă prestată.

Art. 13. — (1) Pentru funcționarii publici cu statut special ale căror raporturi de serviciu încetează sau sunt suspendate, plata majorării pentru munca suplimentară prestată pentru care nu s-a acordat timp liber corespunzător până la data emiterii actului administrativ se efectuează odată cu plata ultimelor drepturi salariale cuvenite.

(2) Pentru funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare detașați, plata majorării pentru munca suplimentară prestată, pentru care nu s-a acordat timp liber corespunzător până la data emiterii actului administrativ de detașare, se efectuează odată cu plata ultimelor drepturi salariale, de către ordonatorul de credite de unde se detașează.

Art. 14. — Prevederile art. 1—13 se aplică în mod corespunzător și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare încadrați în Ministerul Justiției.

Art. 15. — Prevederile Ordinului ministrului justiției nr. 820/C/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale funcționarilor publici cu statut special și personalului civil din sistemul administrației penitenciare se aplică în mod corespunzător și în anul 2019.

Art. 16. — Normele metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru personalul din sistemul administrației penitenciare, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.415/C/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 3 iulie 2018, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — (1) În Ministerul Justiției, majorarea pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale se acordă individual, prin ordin al ministrului justiției.

(2) Majorarea prevăzută la alin. (1) se acordă pe baza cererii scrise a funcționarului public cu statut special care solicită majorarea, cu avizul consultativ motivat al conducătorului compartimentului din care face parte funcționarul, care se depune la Direcția resurse umane din cadrul ministerului. Cererea va cuprinde, în mod obligatoriu, motivarea, respectiv lucrările de excepție și misiunile speciale realizate în perioada de referință, procentul majorării, în funcție de lucrările de excepție sau misiunile speciale, precum și perioada de acordare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 9 care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

(3) Cererile de acordare a majorării se analizează de o comisie constituită prin ordin al ministrului justiției. În urma analizei, comisia va înainta ministrului justiției propunerile de acordare a majorării, avizate de compartimentul de resurse umane din punctul de vedere al încadrării în procentul de 5% prevăzut la art. 31, precum și de compartimentul economic, din punctul de vedere al încadrării în limita prevăzută la art. 31.

(4) Ministrul justiției decide acordarea majorării, procentul acesteia și perioada de acordare, pe baza analizei comisiei prevăzute la alin. (3)".

2. După anexa nr. 8 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 9, al cărei cuprins este prevăzut în anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 17. — (1) Pentru funcționarii publici cu statut special din Ministerul Justiției rămân aplicabile prevederile Ordinului ministrului justiției nr. 1.291/C/2017 privind aprobarea Normelor metodologice de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale, pentru funcționarii publici cu statut special din Ministerul Justiției, cu excepția art. 5.

(2) De la data intrării în vigoare a prezentului ordin, procedura de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale este cea prevăzută la art. 16.

Art. 18. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,
Ana Birchall

București, 13 iunie 2019.
Nr. 2.588/C.

Ministerul Justiției/Administrația Națională a Penitenciarelor
Unitatea
Nr. din

ANEXA Nr. 1

Aprob.
Ordonator de credite,
.....

**SITUAȚIE PRIVIND NECESARUL DE FONDURI PENTRU PLATA
orelor prestate peste programul normal de lucru și necompensate cu timp liber corespunzător în termen de 60 de zile
luna/an**

Unitatea	Baza de calcul pentru limita de 3% din suma salariilor de funcție, salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a salariilor de comandă	Cuantum limită de 3%	Total contravaloare ore suplimentare preconizate a se achita	Contravaloare cuantum majorare 75%
1	2	3 = 2 * 3%	4	5

Director adjunct/Șef serviciu economico-administrativ,

.....
(grad/nume, prenume, funcție, dată și semnătură)

Contabil-șef,

.....
(grad/nume, prenume, funcție, dată și semnătură)

Întocmit

.....
(grad/nume, prenume, funcție, dată și semnătură)

Ministerul Justiției/Administrația Națională a Penitenciarelor
 Unitatea
 Nr. din

Aprob.
 Ordonator de credite,

SITUAȚIE
privind orele prestate peste programul normal de lucru (ore suplimentare) și plata acestora
 luna/an

Unitatea	Nr. de ore suplimentare efectuate	Nr. de ore suplimentare efectuate care au fost compensate cu timp liber în termen de 60 de zile, potrivit legii	Nr. de ore suplimentare efectuate care nu au fost compensate cu timp liber în termen de 60 de zile, potrivit legii	Total contravaloare număr de ore suplimentare achitate	Cuquantum majorare 75% aferent numărului de ore suplimentare achitate	Total contravaloare ore suplimentare neachitate	Cuquantum majorare 75% aferent numărului de ore suplimentare neachitate	Cuquantum limită de 3%	Fondurile disponibile pentru majorarea de 75% până la atingerea limitei de 3%
1	2	3	4 = 2 - 3	5	6	7	8	9	10 = 9 - 6 - 8

Director adjunct/Șef serviciu economico-administrativ,

.....
 (nume, prenume, grad, funcție, dată și semnătură)

Contabil-șef,

.....
 (nume, prenume, grad, funcție, dată și semnătură)

Întocmit

.....
 (nume, prenume, grad, funcție, dată și semnătură)

Ministerul Justiției/Administrația Națională a Penitenciarelor
 Unitatea
 Nr. din

Ordonator de credite,

FIȘĂ INDIVIDUALĂ DE EVIDENȚĂ A ORELOR SUPLIMENTARE
pe luna

Date de identificare: gradul profesional/numele și prenumele/funcția
 Compartimentul în care este încadrat conform statului de organizare și funcționare
 Compartimentul în care își desfășoară efectiv activitatea (permanent/temporar)

Nr. crt.	Data și intervalul de timp	Nr. total de ore suplimentare efectuate	Nr. de ore suplimentare efectuate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează	Nr. de ore suplimentare efectuate în alte zile decât zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează	Activitatea desfășurată în intervalul de timp ¹	Numărul și data dispoziției de efectuare a orelor suplimentare, aprobate de ordonatorul de credite, numele și prenumele superiorului care a dispus efectuarea acestora	Semnătura funcționarului	Timp liber acordat în compensare
1	2	3 (4 + 5)	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								

Nr. total de ore suplimentare efectuate în anul curent:

Avizat șef ierarhic

.....
 (grad/nume, prenume, funcție, dată și semnătură)

Întocmit (persoana desemnată de ordonator)

.....
 (grad/nume, prenume, funcție, dată și semnătură)

¹ Se completează detaliat activitatea efectuată.

Ministerul Justiției/Administrația Națională a Penitenciarelor

Unitatea

Nr. din

Ordonator de credite,
.....

Certific îndeplinirea condiției prevăzute la art. 35 alin. (3) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare Șeful sectorului/compartimentului de muncă, (semnătura)	Certific îndeplinirea condiției prevăzute la art. 8 din Ordinul ministrului justiției nr. 2.588/C/2019 Contabil-șef/Director economic, (semnătura)
--	--

CENTRALIZATOR

luna/an

al orelor suplimentare prestate peste programul normal de lucru (muncă suplimentară) și al orelor prestate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, necompensate cu timp liber corespunzător în termen de 60 de zile, care trebuie achitate

Nr. crt.	Numele și prenumele persoanei care a efectuat orele suplimentare	Nr. de ore suplimentare prestate în alte zile decât zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează	Nr. de ore suplimentare prestate în alte zile decât zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, compensate în 60 de zile	Nr. de ore suplimentare prestate în alte zile decât zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, necompensate în 60 de zile	Nr. de ore suplimentare prestate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează	Nr. de ore suplimentare prestate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, compensate în 60 de zile	Nr. de ore suplimentare prestate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, necompensate în 60 de zile	Semnătura persoanei care a prestat muncă suplimentară
TOTAL	X							X

Întocmit

Șef ierarhic nemijlocit,

.....
(grad/nume, prenume, funcție, dată și semnătură)

ANEXA Nr. 5

(Anexa nr. 9 la normele metodologice)

Avizat

(prenume, nume)

Conducătorul/Coordonatorul compartimentului,
.....

Propunere individuală de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale în Ministerul Justiției

Compartimentul	
Grad profesional	
Nume și prenume	
Funcție	
Lucrarea de excepție sau misiunea specială la care se face referire	
Procent majorare	
Contribuția adusă de funcționarul public cu statut special la lucrarea de excepție sau misiunea specială	
Implicații instituționale	

Funcționarul public cu statut special,
.....

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 13 din 8 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 3 iunie 2019, se fac următoarele rectificări:

— la membrii completului de judecată, în loc de: „*Valentina Vrabie — judecător la Secția I civilă*” se va citi: „*Valentina Vrabie — judecător la Secția a II-a civilă*” și în loc de: „*Rodica Zaharia — judecător la Secția I civilă*” se va citi: „*Rodica Zaharia — judecător la Secția a II-a civilă*”.



În anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 50/2019 privind modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 78/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitățile de încheiere a contractelor bilaterale de energie electrică prin licitație extinsă și negociere continuă și prin contracte de procesare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 6 mai 2019, se fac următoarele rectificări:

— la art. 23 pct. 9 lit. a), în loc de: „*curbele ofertei de vânzare și ale celei de cumpărare ...*” se va citi: „*curbele ofertei de vânzare și a celei de cumpărare ...*”;

— la art. 25 pct. 5 lit. b), în loc de: „*... și cantitatea orară precizată ...*” se va citi: „*... și cantitatea orară complet precizată ...*”.



La Ordinul ministrului culturii și identității naționale nr. 2.414/2019 pentru modificarea Regulamentului privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite financiare directe pentru dezvoltare de proiecte, producție și distribuire de filme, aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.335/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 30 mai 2019, se fac următoarele rectificări:

— în anexa nr. 7, în loc de:

	„Criterii	Notă
1	<i>Tema:</i>	
2	<i>Subiect:</i>	
3	<i>Abordarea stilistică:</i>	
4	<i>Personaje:</i>	
5	<i>Originalitate, gradul de interes și noutate ale temei și modului de tratare propuse:</i>	
6	<i>Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton</i>	
7	<i>Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:</i>	
	<i>Concluzii:</i>	<i>Medie:”</i>

se va citi:

	„Criterii	Notă:
1	<i>Tema:</i>	
2	<i>Subiect:</i>	
3	<i>Structura dramaturgică:</i>	
4	<i>Construcția personajelor:</i>	
5	<i>Tehnica dialogului:</i>	
6	<i>Concept grafic:</i>	
7	<i>Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton</i>	
8	<i>Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:</i>	
9	<i>Inovație artistică (folosirea unor tehnici noi de cinema, abordare nouă în anumite aspecte ale filmului etc.)</i>	
	<i>Concluzii:</i>	<i>Medie:”</i>

— în anexa nr. 8, în loc de:

	„Criterii	Notă
1	<i>Tema:</i>	
2	<i>Subiect:</i>	
3	<i>Structura dramaturgică:</i>	
4	<i>Construcția personajelor:</i>	
5	<i>Tehnica dialogului:</i>	
6	<i>Concept grafic:</i>	
7	<i>Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton</i>	
8	<i>Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:</i>	
9	<i>Inovație artistică (folosirea unor tehnici noi de cinema, abordare nouă în anumite aspecte ale filmului etc.)</i>	
	<i>Concluzii:</i>	<i>Medie:”</i>

se va citi:

	„Criterii	Notă:
1	<i>Tema:</i>	
2	<i>Subiect:</i>	
3	<i>Abordarea stilistică:</i>	
4	<i>Personaje:</i>	
5	<i>Originalitate, gradul de interes și noutate ale temei și modului de tratare propuse:</i>	
6	<i>Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton</i>	
7	<i>Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:</i>	
	<i>Concluzii:</i>	<i>Medie:”</i>

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

